



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06
Tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija

Rešava: sudija za prethodni postupak
sudija Nikola Giju

Sekretar: dr Fidelma Donlon

Datum: 7. april 2021.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Odluka po zahtevu odbrane g. Tačija za odobrenje da uloži žalbu na odluku po zahtevu tužilaštva da se dopuni spisak dokaznih predloga i da se odobre povezane zaštitne mere

Specijalizovani tužilac

Džek Smit

Branilac Hašima Tačija:

Gregori Kiho

Zastupnik žrtava:

Sajmon Loz

Branilac Kadrija Veseljija:

Ben Emerson

Branilac Redžepa Seljimija:

Dejvid Jang

Branilac Jakupa Krasnićija:

Venkatešvari Alagenda

SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK,¹ u skladu sa članom 45(2) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 77 Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Dana 30. oktobra 2020, nakon potvrđivanja optužnice protiv Hašima Tačija (u daljem tekstu: g. Tači), Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija (u daljem tekstu, zbirno: optuženi),² Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je potvrđenu optužnicu (u daljem tekstu: optužnica ili potvrđena optužnica), s redakcijama koje je odobrio sudija za prethodni postupak.³
2. Dana 17. decembra 2021, tužilaštvo je podnelo pretpretresni podnesak i povezani materijal, uključujući i spisak dokaznih predloga (u daljem tekstu: spisak dokaznih predloga).⁴

¹ KSC-BC-2020-06, F00001, predsednik, *Odluka kojom se određuje sudija za prethodni postupak*, 23. april 2020, javno.

² KSC-BC-2020-06, F00026/CONF/RED, sudija za prethodni postupak, *Poverljiva redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija*, 26. oktobar 2020, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je 30. novembra 2020, F000026/RED.

³ KSC-BC-2020-06, F00034, tužilaštvo, *Podnesak o podnošenju potvrđene optužnice i povezanim zahtevima*, 30. oktobar 2020, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1, i poverljivim priložima 2–3. Dodatno ispravljena potvrđena optužnica, u kojoj su ispravljene neke administrativne greške, dostavljena je 4. novembra 2020. u strogo poverljivoj i *ex parte* verziji (dokument F00045/A01), poverljivoj verziji (dokument F00045/A02) i javnoj redigovanoj verziji (dokument F00045/A03). Manje redigovana verzija dokumenta F00045/A02 dostavljena je 11. decembra 2020 (dokument F00134, poverljivo). Nakon odluke po prigovoru o nedostacima u formi optužnice, dodatno ispravljena potvrđena optužnica dostavljena je 3. septembra 2021, poverljivo i *ex parte* (dokument F00455/A01), sa poverljivom redigovanoj verzijom (dokument F00455/CONF/RED) i javnom redigovanoj verzijom (dokument F00455/RED). Dodatna poverljiva i manje redigovana verzija potvrđene optužnice dostavljena je 17. januara 2022. pod brojem F00647/A01.

⁴ KSC-BC-2020-06, F00631, tužilaštvo, *Podnesak kojim se dostavlja pretpretresni podnesak sa spisakom svedoka i spisakom dokaznih predloga*, 17. decembar 2021, sa strogo poverljivim i *ex parte* priložima 1-3. Javna redigovana verzija sa poverljivim redigovanim priložima 1-3 dostavljena je 21. decembra 2021. Korigendum sa dva strogo poverljiva i *ex parte* priloga i jednim poverljivim prilogom zaveden je 24. februara pod brojem F00709.

3. Dana 8. marta 2022, sudija za prethodni postupak doneo je Odluku po zahtevu tužilaštva da se dopuni spisak dokaznih predloga i da se odobre povezane zaštitne mere (u daljem tekstu: osporavana odluka), u kojoj je, između ostalog, odobrio tužilaštvu da dopuni spisak dokaznih predloga i doda određeni materijal (u daljem tekstu: dodatni materijal).⁵
4. Dana 15. marta 2022, odbrana g. Tačija (u daljem tekstu: odbrana) zatražila je odobrenje da uloži žalbu na osporavanu odluku (u daljem tekstu: zahtev).⁶
5. Dana 18. marta 2022, u skladu s osporavanom odlukom, tužilaštvo je dostavilo dopunjen spisak dokaznih predloga.⁷
6. Dana 25. marta 2022, tužilaštvo je odgovorilo na zahtev (u daljem tekstu: odgovor).⁸
7. Dana 4. aprila 2022, odbrana je dostavila repliku na odgovor (u daljem tekstu: replika).⁹

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

8. Odbrana g. Tačija traži da joj se odobri izjavljivanje žalbe na sledeća tri pitanja iz osporavane odluke (u daljem tekstu: tri pitanja):

- (1) da li je sudija za prethodni postupak pogrešio kada je zaključio da „odbrani nije naneta šteta“, budući da nije uzeo u obzir ili nije pridao

⁵ KSC-BC-2020-06, F00727, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu tužilaštva da se dopuni spisak dokaznih predloga i da se odobre povezane zaštitne mere*, 8. mart 2022, strogo poverljivo i *ex parte*. Poverljiva redigovana verzija dostavljena je istog dana pod brojem F00727/CONF/RED.

⁶ KSC-BC-2020-06, F00733, odbrana, *Zahtev odbrane g. Tačija za odobrenje da uloži žalbu na Odluku po zahtevu tužilaštva da se dopuni spisak dokaznih predloga i da se odobre povezane zaštitne mere*, 15. mart 2022, javno.

⁷ KSC-BC-2020-06, tužilaštvo, *Podnesak tužilaštva kojim se dostavlja dopunjeni spisak dokaznih predloga*, 18. mart 2022, javno sa jednim strogo poverljivim i *ex parte* prilogom i jednim poverljivim prilogom.

⁸ KSC-BC-2020-06, F00752, tužilaštvo, *Odgovor tužilaštva na zahtev odbrane g. Tačija za odobrenje da uloži žalbu na odluku br. F00727*, 25. mart 2022, (dostavljen 28. marta 2022), javno.

⁹ KSC-BC-2020-06, F00759, odbrana g. Tačija, *Replika odbrane g. Tačija na odgovor tužilaštva na zahtev odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku br. F00727*, 4. april 2022, javno.

odgovarajući značaj pitanju štete koje pokreće odbrana (u daljem tekstu: prvo pitanje);

- (2) da li je sudija za prethodni postupak pogrešio kada je zaključio da je odbrana sposobna da sprovede „dodatne istrage“ u vezi sa dodatnim materijalom, i time pogrešno prebacio na odbranu obavezu da ispravi povrede postupka koje je učinilo tužilaštvo (u daljem tekstu: drugo pitanje); i
- (3) da li je, time što se oslanja na pretpostavljeni obim naknadnog obelodanjivanja u odnosu na obim materijala koji je već obelodanjen, sudija za prethodni postupak pogrešio kada je tužilaštvu uveo klizni kriterijum za obavezu obelodanjivanja koji se prilagođava obimu predmeta, za šta nema nikakvih osnova u normativnom okviru i praksi Specijalizovanih veća (u daljem tekstu: treće pitanje).¹⁰

9. Tužilaštvo tvrdi da zahtev treba da bude odbačen zato što ne ispunjava uslove za odobrenje da se uloži žalba prema članu 45 Zakona i pravila 77 Pravilnika.¹¹

10. Odbrana u replici tvrdi da tužilaštvo netačno tumači predviđenu proceduru za odobrenje da se uloži žalba i ponavlja zahtev sudiji za prethodni postupak da odbrani odobri ulaganje žalbe na navedena tri pitanja.¹²

III. MERODAVNO PRAVO

11. Kako je propisano članom 45 Zakona, panel Apelacionog suda razmatra interlokutorne žalbe optuženog ili tužilaštva u skladu sa Zakonom i Pravilnikom o postupku i dokazima. Interlokutorne žalbe, osim onih na koje strane u postupku imaju pravo po sili zakona, mora prethodno odobriti sudija za prethodni postupak ili pretresni panel, ukoliko je reč o pitanju koje bi u znatnoj meri uticalo na pravično i ekspeditivno vođenje postupka ili ishod suđenja, a čije bi hitno rešavanje od strane panela Apelacionog suda, prema mišljenju sudije za prethodni postupak ili pretresnog panela, bitno ubrzalo postupak.

¹⁰ Zahtev, stav 11.

¹¹ Odgovor, stavovi 1, 23.

¹² Replika, stavovi 2, 12.

12. Prema pravilu 77(2) Pravilnika, panel daje odobrenje ako se odluka odnosi na pitanje koje bi moglo bitno da utiče na pravičan i ekspeditivan tok postupka ili na ishod suđenja, uključujući, kada je to primereno, slučajeve kada je nemoguće odobriti odgovarajuće pravno sredstvo po završetku suđenja u predmetu, a blagovremeno rešenje panela Apelacionog suda bi moglo suštinski pospešiti postupak.

IV. DISKUSIJA

13. Pravo na ulaganje žalbe postoji isključivo ako sudija za prethodni postupak zaključi da su ispunjeni uslovi propisani članom 45(2) Zakona i pravilom 77(2) Pravilnika.¹³ Sudija za prethodni postupak podseća na ranije detaljno tumačenje ovih odredbi.¹⁴

14. Imajući u vidu ograničenu prirodu ovog pravnog sredstva, primenjuju se sledeći konkretni uslovi:

1. da li je pitanje takvo da se na njega može uložiti žalba;
2. da li bi pitanje o kojem je reč znatno uticalo na:
 - (1) pravično i ekspeditivno sprovođenje postupka ili
 - (2) ishod postupka; i
3. da li bi, po mišljenju sudije za prethodni postupak, hitno rešavanje od strane panela Apelacionog suda moglo suštinski da pospeši postupak.¹⁵

¹³ KSC-BC-2020-06, F00172, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu odbrane g. Tačija da mu se odobri ulaganje žalbe* (u daljem tekstu: Odluka o odobrenju g. Tačiju da uloži žalbu), 11. januar 2021, javno, stav 9.

¹⁴ Odluka o odobrenju g. Tačiju da uloži žalbu, stavovi 9-17.

¹⁵ Odluka o odobrenju g. Tačiju da uloži žalbu, stav 10.

A. PRVO PITANJE

15. Odbrana iznosi da prvo pitanje proističe iz osporavane odluke i da ne predstavlja puko neslaganje sa njom, niti hipotetički problem.¹⁶ Podsećajući na činjenicu da je g. Tači i dalje u pritvoru, odbrana tvrdi da prvo pitanje znatno utiče na pravično i ekspeditivno vođenje postupka, posebno na pravo odbrane da ima dovoljno vremena i sredstava za pripremu, kao i na pravo optuženog da mu se sudi u razumnom roku. Po mišljenju odbrane, iako su ovi argumenti pomenuti u podnescima na osnovu kojih je doneta osporavana odluka, sudija za prethodni postupak se o njih oglušio.¹⁷ Naposljetku, odbrana tvrdi da bi intervencija panela Apelacionog suda suštinski pospešila postupak tako što bi sprečila kašnjenja do kojih dolazi zbog obelodanjivanja. Odbrana dalje smatra da bi se time obezbedila pravna sigurnost u pogledu toga ko ima obavezu da otkloni posledice budućih povreda postupka obelodanjivanja i time zaštitilo pravo optuženog da mu se sudi u razumnom roku.¹⁸

16. Tužilaštvo u svom odgovoru iznosi da prvo pitanje predstavlja puko neslaganje sa zaključcima osporavane odluke.¹⁹ Konkretno, tužilaštvo tvrdi da odbrana nije precizno navela koje argumente sudija za prethodni postupak nije uzeo u obzir ili gde je pogrešio u oceni značaja tih argumenata.²⁰ Naposljetku, tužilaštvo smatra da pozivanje na argument da je pravičan i ekspeditivan postupak ugrožen zato što posledice tobožnje povrede postupka obelodanjivanja nisu uzete u obzir, predstavlja netačan prikaz osporavane odluke jer u njoj nisu navedene nikakve povrede postupka obelodanjivanja.²¹

17. Odbrana u replici iznosi da je navela faktore koje sudija za prethodni postupak nije uzeo u obzir tako što se pozvala na faktore iznete u svojim ranijim podnescima.²²

¹⁶ Zahtev, stavovi 12-13.

¹⁷ Zahtev, stav 16.

¹⁸ Zahtev, stavovi 20-21.

¹⁹ Odgovor, stav 4.

²⁰ Odgovor, stav 6.

²¹ Odgovor, stav 8.

²² Replika, stav 4.

Odbrana dalje tvrdi da je greška sudije za prethodni postupak u tome što je zaključio da prava odbrane nisu povređena, uprkos suprotnim tvrdnjama odbrane, koje nisu ni pomenute u obrazloženju osporavane odluke.²³

18. Sudija za prethodni postupak najpre konstatuje da prvo pitanje proizlazi iz osporavane odluke jer se odnosi na njegov zaključak, donet nakon razmatranja argumenata odbrane, da odbrani nije naneta šteta uvođenjem dodatnog materijala na spisak dokaznih predloga tužilaštva.²⁴ Stoga je sudija za prethodni postupak uveren da prvo pitanje nije puko neslaganje sa osporavanom odlukom, već da pokreće zasebnu temu.

19. Sudija za prethodni postupak dalje smatra da se prvo pitanje direktno odnosi na pravo g. Tačija na ekspeditivno i pravično suđenje, a posebno na pravo da ima dovoljno vremena za pripremu odbrane. Stoga sudija za prethodni postupak zaključuje da prvo pitanje bitno utiče na pravično i ekspeditivno vođenje postupka.

20. Naposletku, sudija za prethodni postupak smatra da bi hitno rešenje panela Apelacionog suda u vezi sa prvim pitanjem moglo suštinski pospešiti postupak jer bi moglo uticati na zaključak sudije za prethodni postupak da je tužilaštvo osnovano zatražilo dopunu spiska dokaznih predloga i samim tim uticati na obim materijala koji tužilaštvo može da izvede na suđenju.

21. S obzirom na gore navedeno, sudija za prethodni postupak odobrava ulaganje žalbe na prvo pitanje.

B. DRUGO I TREĆE PITANJE

22. Odbrana iznosi da drugo i treće pitanje proističu iz osporavane odluke i da ne predstavljaju ni puko neslaganje sa njom ni hipotetički problem.²⁵

²³ Replika, stav 5.

²⁴ Osporavana odluka, stav 28.

²⁵ Zahtev, stavovi 12-13.

23. U pogledu drugog pitanja, odbrana tvrdi da to što se od nje traži da sprovede dodatne istrage zato što tužilaštvo nije ispunilo svoje obaveze u vezi sa obelodanjivanjem nanosi štetu g. Tačiju i da se time narušava njegovo pravo na adekvatno vreme i sredstva za pripremu odbrane, kao i pravo na suđenje u razumnom roku. Odbrana tvrdi da takav pristup, koji podrazumeva da se šteta koja nastaje usled zakasnelog obelodanjivanja kompenzuje mogućnošću sprovođenja dodatnih istraga, nije u skladu sa pravom na ekspeditivno i pravično suđenje.²⁶

24. Što se trećeg pitanja tiče, odbrana smatra da ono značajno utiče na pravičan i ekspeditivan postupak ako se obaveza poštovanja rokova vezuje za obim predmeta, što nije u skladu sa normativnim okvirom Specijalizovanih veća.²⁷

25. Odbrana tvrdi da bi u pogledu oba pitanja, iz istih razloga kao i u slučaju prvog pitanja, intervencija panela Apelacionog suda mogla suštinski da pospeši postupak.²⁸

26. Tužilaštvo u odgovoru tvrdi da drugo pitanje ne proizlazi iz osporavane odluke, već da zapravo netačno prikazuje tu odluku, budući da sudija za prethodni postupak nije utvrdio da je tužilaštvo prekršilo postupak obelodanjivanja.²⁹ Što se tiče tvrdnje odbrane da će morati da ponovi svoje istrage, tužilaštvo ističe da su te tvrdnje hipotetičke jer odbrana nije ukazala na bilo kakve posledice koje bi ishod tih istraga imao na postupak.³⁰

27. Što se trećeg pitanja tiče, tužilaštvo tvrdi da odbrana netačno tumači osporavanu odluku. Konkretno, tužilaštvo smatra da iz osporavane odluke ne proističe da je usled obimnosti predmeta tužilaštvo oslobođeno odgovornosti za povredu postupka obelodanjivanja, niti da je obaveza poštovanja rokova uslovljena obimom predmeta.³¹

²⁶ Zahtev, stav 17.

²⁷ Zahtev, stav 18.

²⁸ Zahtev, stavovi 20-21.

²⁹ Odgovor, stav 10.

³⁰ Odgovor, stavovi 11-12.

³¹ Odgovor, stavovi 14-18.

28. U vezi sa drugim pitanjem, odbrana u replici tvrdi da tužilaštvo nije odgovorilo na pitanje da li je sudija za prethodni postupak pogrešio time što je prebacio na odbranu odgovornost za ispravljanje grešaka tužilaštva.³² U pogledu trećeg pitanja, odbrana ističe da spor oko ozbiljnosti propusta tužilaštva nije od pomoći u pronalaženju rešenja.³³ Naposljetku, odbrana u replici iznosi da iako smatra da je sudija za prethodni postupak svakako pogrešio kada je povezo zakasnelo obelodanjivanje sa obimom predmeta, nije tvrdila da je to jedini faktor na koji se sudija za prethodni postupak oslonio.³⁴

29. Pre svega, drugo i treće pitanje počivaju na tvrdnji odbrane da je sudija za prethodni postupak u osporavanoj odluci utvrdio da je tužilaštvo prekršilo pravila postupka obelodanjivanja. Sudija za prethodni postupak podseća da je na početku osporavane odluke naglašeno da je dopušteno dopuniti spisak dokaznih predloga pod uslovom da se iznese valjan razlog.³⁵ U ovom konkretnom slučaju, sudija za prethodni postupak uzeo je u obzir niz faktora, među kojima i: (i) činjenicu da je zahtev za dopunu podnet u predviđenom roku za obelodanjivanje materijala po pravilu 102(1)(b); i (ii) da je rok za podnošenje prvobitnog spiska dokaznih predloga prethodio roku za preostali materijal po pravilu 102(1)(b) i da je stoga razumljivo da je bilo neophodno u toj fazi neznatno dopuniti spisak, te je zaključio da je tužilaštvo iznelo valjan razlog za tražene dopune.³⁶ Imajući to u vidu, sudija za prethodni postupak zaključuje da svaka tvrdnja odbrane o tome da je konstatovana „povreda pravila obelodanjivanja“ od strane tužilaštva predstavlja netačan prikaz osporavane odluke.

30. U vezi sa drugim pitanjem, sudija za prethodni postupak podseća na to da je u osporavanoj odluci između ostalog konstatovao da će odbrana, s obzirom na to da je

³² Replika, stavovi 7-8.

³³ Replika, stavovi 10-11.

³⁴ Replika, stav 11.

³⁵ Osporavana odluka, stavovi 23-24.

³⁶ Osporavana odluka, stavovi 27-29.

upravo tada započela istrage, imati dovoljno vremena da analizira dodatni materijal u vezi sa relevantnim svedocima i da nastavi sa dodatnim istragama ukoliko budu potrebne.³⁷ Prema tome, drugo pitanje proističe iz osporavane odluke.

31. Međutim, odbrana nije pokazala da drugo pitanje ikako utiče na pravičnost i ekspeditivnost postupka, a kamoli u značajnoj meri. Konkretno, sudija za prethodni postupak konstatuje da odbrana nije pokazala na koji način mogućnost da se po potrebi sprovede dopunska istraga u vezi s dodatnim materijalom ugrožava pravo g. Tačija na pravično suđenje, budući da dopunjen spisak dokaznih predloga pre svega omogućava g. Tačiju da se upozna s dokazima na koje će se tužilaštvo pozivati i da se na odgovarajući način pripremi za suđenje. Takođe, odbrana nije pokazala na koji način mogućnost da se po potrebi sprovede dopunska istraga u vezi s dodatnim materijalom utiče na ekspeditivnost postupka, imajući u vidu da datumi za predaju spisa predmeta i za početak suđenja još nisu određeni.

32. Suština argumentacije koju iznosi odbrana pre je zasnovana na pretpostavci da će svaki budući zahtev za dopunu spiska dokaznih predloga biti automatski odobren ako se odbrani omogući da sprovede dodatnu istragu.³⁸ U osporavanoj odluci objašnjeno je da će se takvi zahtevi rešavati pojedinačno, vodeći posebno računa o tome da li taj zahtev nesrazmerno ograničava pravo optuženog na pravično suđenje. Stoga, rezultat balansiranja interesa u ovom slučaju ne određuje ishod budućih sporova.

33. Prema tome, sudija za prethodni postupak zaključuje da drugo pitanje, u meri u kojoj se odnosi na dodatni materijal, nema značajne posledice na pravičnost i ekspeditivnost postupka. Ako se drugo pitanje odnosi na buduće zahteve, eventualni uticaj na pravičnost i ekspeditivnost postupka je samo hipotetičke prirode.

³⁷ Osporavana odluka, stav 28.

³⁸ Zahtev, stav 17 (“Ako će se rešenje za kontinuirano kršenje pravila obelodanjivanja svesti na to da „odbrana jednostavno ponovo sprovede istragu,“ onda se docnja tužilaštva u obelodanjivanju materijala i nepotrebna odlaganja *samo prenose* odbrani radi otklanjanja, što se kosi sa ekspeditivnim i pravičnim postupkom“(kurziv dodat).

34. Naposljetku, sudija za prethodni postupak primećuje da odbrana ne tvrdi da drugo pitanje utiče na ishod suđenja.

35. U pogledu trećeg pitanja, sudija za prethodni postupak potvrđuje da je u osporavanoj odluci između ostalog uzeo u obzir ograničen obim dodatnog materijala u odnosu na ukupan obima obelodanjivanja prema pravilu 102(1)(b) i da je zaključio da dodavanje tog materijala na spisak dokaznih predloga, pod konkretnim okolnostima ovog predmeta, ne bi nesrazmerno ograničilo pravo optuženog na pravično suđenje.³⁹ Prema tome, treće pitanje proizlazi iz osporavane odluke.

36. Međutim, odbrana nije pokazala da treće pitanje ikako utiče na pravičnost i ekspeditivnost postupka, a kamoli u značajnoj meri. Konkretno, sudija za prethodni postupak zaključuje da odbrana uopšte nije obrazložila na koji način odluka po zahtevu tužilaštva za dopunu spiska dokaznih predloga,⁴⁰ imajući u vidu obim dodatnog materijala u odnosu na ukupnu količinu materijala po pravilu 102(1)(b), utiče na pravo g. Tačija na pravično suđenje, tim pre što se dodatni materijal tiče svedoka čije su druge izjave i povezani dokazni predlozi već obelodanjeni. Takođe, odbrana nije potkrepila kako odlučivanje o zahtevu tužilaštva za dopunu spiska dokaznih predloga, imajući u vidu obim dodatnog materijala u odnosu na ukupno obelodanjivanje prema pravilu 102(1)(b), utiče na ekspeditivnost postupka, s obzirom da datumi za predaju spisa predmeta i za početak suđenja još nisu određeni.

37. Sudija za prethodni postupak stoga zaključuje da treće pitanje ne utiče značajno na pravičnost i ekspeditivnost postupka.

38. Naposljetku, sudija za prethodni postupak napominje da odbrana nije iznela tvrdnju da treće pitanje utiče na ishod suđenja.

³⁹ Osporavana odluka, stav 27.

⁴⁰ KSC-BC-2020-06, F00670, tužilaštvo, *Obaveštenje tužilaštva o obelodanjivanju prema pravilu 102(1)(b) i povezanim zahtevima*, 31. januar 2022 (dostavljeno 1. februara 2022), strogo poverljivo i *ex parte*, sa strogo poverljivim i *ex parte* priložima 1-9. Poverljiva redigovana verzija zahteva podneta je istog dana (dostavljena 1. februara 2022), pod brojem F00670/CONF/RED.

39. Na osnovu gore navedenog, sudija za prethodni postupak zaključuje da drugo i treće pitanje ne utiču značajno na pravičnost i ekspeditivnost postupka niti na ishod suđenja. U skladu s tim, nije potrebno razmatrati preostale uslove navedene u članu 45(2) Zakona i pravilu 77(2) Pravilnika. Odobrenje za ulaganje žalbe na ova pitanja stoga se odbacuje.

V. DISPOZITIV

40. Iz gore navedenih razloga, sudija za prethodni postupak

- a. **ODOBRAVA** ulaganje žalbe na prvo pitanje; i
- b. **ODBACUJE** zahtev za ulaganje žalbe na drugo i treće pitanje.

/potpis na originalu/

Sudija Nikola Giju,
sudija za prethodni postupak

Četvrtak, 7. april 2022.

U Hagu, Holandija